

Sheet1

<p>1</p>	<p>grupoav...: 1 sol.....: Bom uml.....: Muito Bom coment...: A solução é boa, embora pudesse abranger mais possibilidades relativamente ao que um restor de tarefas pode fazer.</p> <p>A qualidade do UML é muito boa relativamente à solução proposta.</p>	<p>grupoav...: 1 sol.....: Muito Bom uml.....: Muito Bom coment...: Apesar de não ser a solução ideal, esta solução está bastante boa e o relatório está muito bem estruturado, com uma descrição muito completa de todos os use cases. O facto de ter um esquema a explicar cada use case também ajuda bastante a perceber a solução. Por isso a minha apreciação global é muito boa.</p>
<p>2</p>	<p>grupoav...: 2 sol.....: Bom uml.....: Bom coment...: ## Avaliação da aplicação</p> <p>A aplicação apresenta todas as funcionalidades exigíveis a este tipo de aplicação informática, porem não está neste relatório especificado o backup da informação gerida pela aplicação. Em caso de encerramento da agenda ou fim inesperado do dispositivo onde se encontrar a correr a aplicação, não está claro como é feita a recuperação e/ou transporte da informação.</p> <p>## Avaliação dos use cases</p> <p>No use case Inserir Tarefa Móvel não existe a possibilidade de cancelar uma inserção de novas tarefas, isto é, caso o actor, desista da inserção de uma tarefa, isto n será possível, o mesmo se verifica para o use case para Inserir Tarefas Fixas, a impossibilidade de cancelamento também se verifica no use case Maracar Tarefa como realizada.</p> <p>No use case Remover Tarefa não existe a possibilidade para o actor cancelar a remoção de uma tarefa.</p> <p>Nos use cases: Dar inicio à realização de uma Tarefa; Mudar Prioridade de uma Tarefa; Cancelar Tarefas; Listar tarefas; Adiar Tarefa; Consultar tarefas; Manipular Lembranças; Realocar Tarefas; Actualizar Tarefa e Consultar tempo Livre nada existe a apontar, estão apresentados de uma forma correcta, e com uma descrição UML também ela correcta.</p>	<p>grupoav...: 2 sol.....: Suficiente uml.....: Bom coment...:</p>

Sheet1

<p>grupoav.: 1 sol.....: Bom uml.....: Bom coment....:</p>	<p>grupoav.: 1 sol.....: Suficiente uml.....: Bom coment....: No modelo dominio falta definir tipos tarefas, i.e., tarefa fixa e movel e explicar esta ultima. Não tem possibilidade de fragmentacao nem de dependencias das tarefas Falta operação realocar tarefas.</p>
<p>grupoav.: 2 sol.....: Bom uml.....: Muito Bom coment....:</p>	<p>grupoav.: 2 sol.....: Suficiente uml.....: Bom coment....: Acho que nesta fase do trabalho não foi muito adequada a utilização de Diagramas de Actividade. Embora para quem está a desenvolver o projecto seja mais facil interpretar um Diagrama de Actividade do que uma descrição textual dos Use Cases, para uma análise de requisitos perante o cliente, que poderá não saber sequer o que são Diagramas de Actividade, penso que nesta fase é mais lógico utilizar a descrição textual dos Use Cases.</p>

<p>grupoav.: 1 sol.....: Muito Bom uml.....: Bom coment...: Uma tarefa é carecterizada entre ourtros campos pela data agendada. Os campos data_hora_inicial e data_hora_final são comuns ás instancias de Tarefa, pelo que podiam estar localizados na classe Tarefa. A introdução na descrição geral da solução revela-se importante no auxilio á percepção e contextualização do funcionamento dos Use Cases.</p>

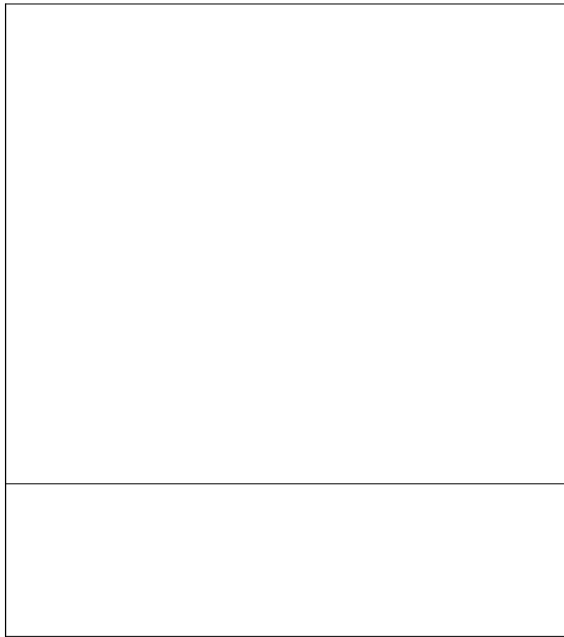
Sheet1

3	<p>grupoav...: 3 sol.....: Muito Bom uml.....: Bom coment...: O trabalho feito pelo grupo 3, demonstra ter grande qualidade, a nível de relatório pude verificar que foram usados diagramas use cases, em que era possível: Inserir tarefa, alterar tarefa, remover tarefa, marcar tarefa como concluída, marcar tarefa como pendente, fazer a realocação de tarefas, visualizar tarefas pendentes, visualizar tarefas programadas, visualizar datas de entrega e visualizar tarefas realizadas. O relatório, esta bastante completo.</p>	<p>grupoav...: 3 sol.....: Bom uml.....: Bom coment...: Muito Bom relatório e uma uma boa solução proposta.</p>
4	<p>grupoav...: 4 sol.....: Suficiente uml.....: Bom coment...:</p>	<p>grupoav...: 4 sol.....: Bom uml.....: Bom coment...:</p>

Sheet1

<p>grupoav...: 3 sol.....: Bom uml.....: Bom coment...: Este trabalho encontra-se, na minha opinião, bem organizado e bem 'pensado' de um modo geral. Como pontos positivos tenho a destacar a possibilidade de ter uma tarefa móvel sem início ou sem fim permitindo assim uma grande flexibilidade nomeadamente para aquelas tarefas que ficam no fundo da lista de prioridade tais como por exemplo ler determinado livro. É também de realçar o uso inteligente do use-case 'Informar' que permite obter um resumo das tarefas a efectuar no dia actual bem como um resumo do dia anterior. Como ponto negativo penso que o segundo diagrama deveria ser dividido em sub use-cases nomeadamente as opções de visualização e a parte de marcar tarefa concluída e realocação da mesma deveria fazer parte da alteração de tarefa pois é esse o seu significado semântico facilitando assim a análise do diagrama. A descrição da inserção de tarefa está apresentada um pouco como pseudo-código e deveria ser mais informal. Também deveria ser feita uma pequena referência ao modo como o programa reagirá a uma eventual alteração do 'horário de trabalho' especificando o seu comportamento caso o horário seja reduzido ou aumentado procedendo a uma realocação automática de tarefas. Como um mero detalhe na explicação do diagrama que permite marcar tarefas como pendentes é utilizada a expressão "cancelar a execução de uma dada tarefa" o que não se adequa à situação.</p>	
<p>grupoav...: 4 sol.....: Muito Bom uml.....: Muito Bom coment...: Alguns erros menores na elaboração do relatório, mas nada que comprometa a elevada qualidade do mesmo.</p>	

Sheet1



Page 6

Sheet1

<p>5</p>	<p>grupoav.: 5 sol.....: Suficiente uml.....: Fraco coment...: A passagem do diagrama Cenario_Geral para os sub diagramas não é concisa, sendo usado nomes diferentes entre eles.</p> <p>A descrição de cada Use Case é muito incompleta, não sendo descrito o fluxo de execução de casa um e possíveis fluxos alternativos, nem a Pré-condição que seria evidente nalguns deles (a validação do utilizador no sistema).</p> <p>Não se deve misturar funcionalidades como se verifica na ultima frase do Use Case Alterar Tipo Tarefa.</p> <p>É utilizada de forma errada a especialização de Use Cases no Use Case Adicionar Tarefa uma vez é descrito que os Use Cases Tarefa Única e Tarefa Periódica são independentes.</p> <p>Os dois Uses Cases do Sub Use Case Remover Tarefas, estão um bocado fora do contexto, sofrendo da falta de explicação para os perceber.</p>	<p>grupoav.: 5 sol.....: Bom uml.....: Suficiente coment...: Solução mais simples,mas muito clara e que me parece muito eficaz</p>
<p>6</p>	<p>grupoav.: 6 sol.....: Bom uml.....: Suficiente coment...:</p>	<p>grupoav.: 6 sol.....: Suficiente uml.....: Suficiente coment...: Na minha opiniao trata-se de uma proposta que responde minimamente aos requisitos exigidos. Não obstante, axo que o grupo recorreu demasiado á utilização da generalização de Use Cases e acredito que a descrição de cada um dos Use Cases poderia ter sido mais rica.</p>
<p>7</p>	<p>grupoav.: 7 sol.....: Muito Bom uml.....: Bom coment...: meter a impressora como um actor.... Acho que nao tem muita logica... quanto ao resto parece estar tudo bem.</p>	<p>grupoav.: 7 sol.....: Suficiente uml.....: Bom coment...: No que diz respeito ao modelo do dominio, penso que não é feita a distinção entre tarefa fixa e tarefa móvel. Faltando ainda alguns pormenores, tal como a fragmentação e dependência de tarefas. Quanto ao UML, penso que, apesar de uma abordagem simplificada, os use cases descrevem o correctamente as funcionalidades pretendidas.</p>

Sheet1

<p>grupoav...: 5 sol.....: Suficiente uml.....: Bom coment...: A solução apresentada tem algumas limitações, que no meu entender tornam o futuro gestor de tarefas um pouco ineficiente.</p> <p>Na minha opinião uma tarefa deveria ter mais atributos (prioridade de realização da tarefa,); O conceito/atributo de periodicidade está um pouco mal explicado, apresentando ambiguidades. Não se entende se se refere a tarefas que se realizam, p. e., todos os primeiros dias do mês (como pagar a renda da casa,); ou a tarefas que exigem a sua divisão em sub-tarefas. O facto de ser necessário eliminar uma tarefa sempre que se cumpre a sua realização, parece-me uma solução pouco eficiente. Deveria ser automática a sua eliminação! Também não é considerada a situação em que o utilizador pretende que o gestor de tarefas aloque uma determinada tarefa tendo apenas a informação de que a tarefa deve realizar-se entre um determinado dia e outro. Apesar de não termos ainda informação pormenorizada sobre o gestor de tarefas, a descrição dos use cases poderia ser mais completa.</p> <p>De um modo geral a solução para o problema é suficiente, apresentando os requisitos mínimos necessários para um gestor de tarefas!</p>	
<p>grupoav...: 6 sol.....: Muito Bom uml.....: Muito Bom coment...: Tanto a solução apresentada como o UML criado cumprem totalmente o que era pretendido. Todos os Use Cases fundamentais estão representados. Em conjunto com os Use Case acessórios, o sistema apresenta assim um conjunto de funcionalidades bastante agradável.</p>	<p>grupoav...: 6 sol.....: Bom uml.....: Muito Bom coment...: Gostei da solução proposta pelo grupo 6, ainda mais da qualidade do UML para a descrever, no entanto gostaria de dar a ideia de permitir a utilização de vários utilizadores para o gestor de tarefas, implementando um sistema de acesso com username e password, de modo a torna-lo mais "profissional"</p>
<p>grupoav...: 7 sol.....: Bom uml.....: Bom coment...: A Solução apresentada é simples, clara e objectiva. O cliente não terá dificuldade em perceber as funcionalidades oferecidas.</p> <p>Os "use cases" encontram-se bem documentados, o que facilita na interpretação dessas funcionalidades.</p>	

Sheet1

<p>8</p>	<p>grupoav.: 8 sol.....: Muito Bom uml.....: Bom coment...: Apenas tenho a dizer que alguns use cases podiam não ser incluídos, visto que, podem ser considerados métodos relativos às tarefas.</p>	<p>grupoav.: 8 sol.....: Bom uml.....: Bom coment...: Vou optar referir os pontos que eu estão mal implementados.</p> <p>Na minha opinião o diagrama Gerir Tarefas não tem razao de existir podendo estar junto ao diagrama Sistema Gestor de Tarefas.</p> <p>De resto o trabalho parece bastante completo e como na minha opinião eles são fieis a sua solução optei por dar a mesma nota nas duas componentes.</p>
<p>9</p>	<p>grupoav.: 9 sol.....: Bom uml.....: Suficiente coment...:</p>	<p>grupoav.: 9 sol.....: Bom uml.....: Bom coment...:</p>
<p>10</p>	<p>grupoav.: 10 sol.....: Bom uml.....: Fraco coment...: A interpretação do problema é válida, a análise dos requisitos correcta. No relatório falta referir o que no desenvolvimento futuro do trabalho; o que é o UML; o que são diagramas de use cases. O diagrama ficou um pouco vago. "Editar Tarefa" será uma opção de "Consultar", no diagrama não está representado como tal. "Editar tarefa" permite alterar campos, apagar tarefa, terminar tarefa - funções associadas a "Gerir",e não a "Consultar" (como faz crer o diagrama) segundo a descrição geral. Noção de "Tarefa Simples" e "Tarefa Multipla" bem conseguida.</p>	<p>grupoav.: 10 sol.....: Muito Bom uml.....: Muito Bom coment...: O grupo apresenta um relatório bem estruturado e dividido, com toda a informação necessária para compreender os vários passos realizados para a obtenção da solução encontrada. Ainda em relação a este, faltou apenas uma breve referência teórica acerca do UML (além das vantagens e desvantagens apresentadas, poderia ser apresentada uma definição de actor e de use case, por exemplo). Mas em geral, o grupo possui um relatório Bom. Outra nota importante de salientar, é a tarefa múltipla, onde não é referida a maneira de inserir cada bloco resultante dessa divisão efectuada (isto é, depois da tarefa ser dividida, é o utilizador que decide ou não inserir cada um dos blocos, ou se é da responsabilidade do sistema inseri-los em diferentes dias ou no mesmo dia). Para finalizar, o grupo poderia apresentar para cada use case, um diagrama de estados, pois poderia facilitar a compreensão de cada um dos ditos use cases descritos em texto. MUITO BOM para a qualidade da solução. MUITO BOM para a qualidade do UML, não deixando de referir apenas o promenor dos use cases descritos em texto e não em diagramas de estados e texto.</p>

Sheet1

<p>grupoav...: 8 sol.....: Muito Bom uml.....: Bom coment....:</p>	<p>grupoav...: 8 sol.....: Bom uml.....: Bom coment...: Penso que o relatório, está mt bem estruturado, e bem escrito. Acho no entanto que em termos de solucao, o grupo entrou em muitos detalhes que se calhar podiam ser simplificados de outra forma, e como o próprio grupo diz no relatório, desta forma a implementação será muito morosa e complicada. No entanto, penso que a solução é boa. Quanto ao UML, encontra-se bem estruturado, mas mais uma vez, podia ser mais simples, na minha opiniao. No compêto geral, penso que este grupo realizou um trabalho bastante positivo.</p>
<p>grupoav...: 9 sol.....: Bom uml.....: Bom coment...: Penso que apenas faltou explicitar melhor a parte de reorganizacao das tarefas, nomeadamente nos casos de haver dependencias entre tarefas como sao tratadas... se podem ser realocaveis ou nao.</p>	<p>grupoav...: 9 sol.....: Bom uml.....: Bom coment....:</p>
<p>grupoav...: 10 sol.....: Fraco uml.....: Fraco coment...: O relatório tem coisas a mais como as vantagens e desvantagens uma vez que só era pedido para fazer uma breve descrição do problema e não para dizer quais as vantagens de usarmos o uml. Tem um problema muito limitado pois faltando alguns use case. Também deviam ter uma melhor descrição dos use case pois estão demasiado simples. Também reparei que existe um pouco de repetição das ideias, isto é, uma ideia é referida duas vezes.</p>	<p>grupoav...: 10 sol.....: Bom uml.....: Suficiente coment...: Solução simples mas abrangente. Diagrama UML deveria ter mais use-cases para especificar os alarmes, por exemplo. Relatório fácil de ler e entender.</p>

Sheet1

<p>11</p>	<p>grupoav.: 11 sol.....: Bom uml.....: Bom coment...: Na minha opinião, a qualidade do trabalho, no geral, é boa. Contudo aconselharia algumas alterações, tais como: a remoção do processo autenticação de utilizador, que embora não esteja errado não me parece que neste caso seja necessário. A critica principal a esta implementação refere-se ao sistema de aviso implementado e depois representado no UML. O "Pedir Aviso" e o "Avisar" poderiam ser complementar a marcação da tarefa, ou seja, aquando da marcação de uma dada tarefa deveria ser dada a oportunidade ao utilizador de escolher que tipo de aviso pretende.</p>	<p>grupoav.: 11 sol.....: Bom uml.....: Bom coment...: - No diagrama de classe do modelo de domínio do gestor a seta que vai da classe Tarefa ate a classe Lembrete indica que Tarefa é subclasse de lembrete o que não me parece ser o caso. - Os Uses Cases Alocação Directa e Alocação Flutuante são identicos. Qual é a utilidade do use case Alocação Flutuante comparado com os Uses Cases Alocação Dinâmica e Alocação Directa?</p>
<p>12</p>	<p>grupoav.: 12 sol.....: Bom uml.....: Muito Bom coment...: Achei que o relatório estava muito bem construido e que estava bastante sucinto e eficaz. O UML apresenta documentação bem como o estado para todos os casos. Foi bem construido e está bastante bem arquitetado. Quando à qualidade da solução, penso que o Dominio poderia estar mais bem elaborado, pois penso que serão necessárias mais classes para implementar a solução desejada. Quando ao diagrama de casos de uso, parece-me que está perfeito, pois é muito eficiente sem no entanto se perder em complexidades desnecessárias.</p>	<p>grupoav.: 12 sol.....: Bom uml.....: Bom coment...: Penso que os use cases foram bem explicados no relatório e notei um esforço positivo para não haver nenhuma dependência precoce em termos de interface, ou seja, o diagrama apresentado pareceu-me bastante genérico. Concluo portanto que o trabalho apresentado, e devido ao facto de ainda estarmos numa primeira fase de implementação, se apresenta bastante positivo.</p>
<p>13</p>	<p>grupoav.: 13 sol.....: Bom uml.....: Bom coment...: Simples mas aborda quase tudo o que é pedido.</p>	<p>grupoav.: 13 sol.....: Suficiente uml.....: Fraco coment...: Modelo do Dominio: - Falta o assunto e descrição da tarefa que se refere, sendo deste modo complicado sabermos o que cada tarefa se refere. Use Case: - No meu entender não seria necessário a divisão das alterações numa dada alteração de tarefa, pois possivelmente poderemos querer mudar mais que um parametro e torna-se "aborrecido" ter de entrar em varios "menus". - Falta os diagramas de acção dos varios Use Cases, e mesmo a propria descrição e muito geral e não se refere a todos os Use Cases, o k me leva a achar bastante incompletos os Use Cases!! - Faltam as setas em alguns diagramas no Use Case.</p>

Sheet1

<p>grupoav.: 11 sol.....: Bom uml.....: Suficiente coment...: A meu ver as especificidades da solução deveriam estar mais especificadas, sendo o relatório um pouco escasso em termos de explicações</p>	
<p>grupoav.: 12 sol.....: Bom uml.....: Bom coment...: Encontrei alguma dificuldade na avaliação deste trabalho. Embora seja nítido que o grupo se preocupou em identificar/tratar todos os casos possíveis penso que houve um exagero na implementação da solução. Penso que existem "Use Cases" que se forem bem avaliados seriam possivelmente inseridos dentro de outros. Também se verifica a existência de demasiada informação no tratamento de cada "Use Case" o que torna confusa a sua compreensão. Por ultimo, acho que não foi correcto da parte do grupo fazer uma separação do relatório (capa+índice+relatório em ficheiros separados)</p>	<p>grupoav.: 12 sol.....: Bom uml.....: Bom coment...: O essencial do trabalho tem um nível bom, no entanto o relatório poderia ter sido melhor elaborado pois não tem introdução, conclusões e com algumas gralhas ortográficas.</p>
<p>grupoav.: 13 sol.....: Bom uml.....: Bom coment...: Na solução apenas falta um promenor que me parece relevante: a aplicação não possui um sistema de aviso ao utilizador. O UML está de acordo com a solução apresentada. Poderia era ter sido usada a seta de extends em todos os que derivam de Alterar Tarefa e Adicionar Tarefa.</p>	<p>grupoav.: 13 sol.....: Bom uml.....: Bom coment...:</p>

Sheet1

<p>14</p>	<p>grupoav.: 14 sol.....: Bom uml.....: Bom coment...: Grupo complicou um bocado a sua solução ao introduzir uma especificação tão promenorizada, por exemplo, no use case consultar especificava que o utilizador escolheria um de varios diferentes modos de consulta, em vez de especificar um use case para cada modo. De resto o trabalho está bom de um modo geral.</p>	<p>grupoav.: 14 sol.....: Muito Bom uml.....: Muito Bom coment...:</p>
<p>15</p>	<p>grupoav.: 15 sol.....: Bom uml.....: Bom coment...: Bom</p>	<p>grupoav.: 15 sol.....: Bom uml.....: Bom coment...: O relatorio esta bastante bom ao nivel da descricao da solucao proposta. Todos os use cases estao muito claros e bem documentados. No entanto penso que fazem falta alguns diagramas, visto que esta e uma das grandes vantagens do UML. Relativamente a apresentacao do relatorio tambem esta boa.</p>

Sheet1

<p>grupoav.: 14 sol.....: Suficiente uml.....: Bom coment...: Acho que o UML está concordante com a solução apresentada. No entanto a meu ver, a solução tem partes demasiado vagas como por exemplo quando no "remover tarefa" dizem que o utilizador selecciona uma tarefa mas não há nenhum indício elucidativo de onde esta selecção possa ser feita ou como. Por vezes chegam mesmo a ser incoerentes como no caso em que descrevem o funcionamento de "Tarefa", "Tarefa Fixa" e "Tarefa Dinamica" sobretudo em comparação com o UML apresentado. Por fim, acho que o facto de o "Consultar" não permitir efectuar qualquer selecção e/ou operações sobre tarefas não é muito prático para o utilizador do gestor de tarefas.</p>	<p>grupoav.: 14 sol.....: Suficiente uml.....: Bom coment...: Quanto ao relatório poderia talvez ser introduzida uma parte onde incluisse a descrição do problema e outra onde descrevesse o que é o UML. Quanto á descrição das Use Cases acho que estão bem descritas com uma linguagem simples e acessível a todos os possíveis clientes.</p>
<p>grupoav.: 15 sol.....: Bom uml.....: Bom coment...: O relatório esta bastante bom ao nível da descrição da solução proposta. Todos os use cases estão muito claros e bem documentados. No entanto penso que fazem falta alguns diagramas, visto que esta é uma das grandes vantagens do UML. Relativamente a apresentação do relatório também esta boa.</p>	<p>grupoav.: 15 sol.....: Suficiente uml.....: Bom coment...: Vou apenas justificar as minhas notas. Classifiquei a qualidade da solução como "Suficiente" por que apenas contém as operações básicas, ou seja, não introduziram nenhuma operação nova. Em relação ao UML, gostei da qualidade da apresentação e da clareza na descrição das vossas use cases. Gostei também muito do relatório.</p>



Sheet1

16	<p>grupoav.: 16 sol.....: Suficiente uml.....: Fraco coment...: "Agendamento fixo" e "Agendamento escalonado" deveriam ser definidos como "Sub-tarefas" de "Agendar tarefa" e não como comportamentos opcionais. Falta definir trabalho futuro.</p>	<p>grupoav.: 16 sol.....: Bom uml.....: Suficiente coment...: - Boa descrição da solução e dos use cases usados</p> <ul style="list-style-type: none">- Não possibilita a marcação de tarefas como tarefas feitas- Não são usadas nem pre nem pos-condições- Diagrama demasiado simples em que não são usados use-cases para tratar exceções. Não é tido em conta no diagrama o caso em que o utilizador quer ver o calendário <p>Em resumo, o trabalho possui uma solução bastante pormenorizada, tendo no entanto algumas falhas, sendo que a solução exposta no diagrama em UML possui bastantes lacunas.</p>
----	---	--

grupoav.: 16

sol.....: Bom

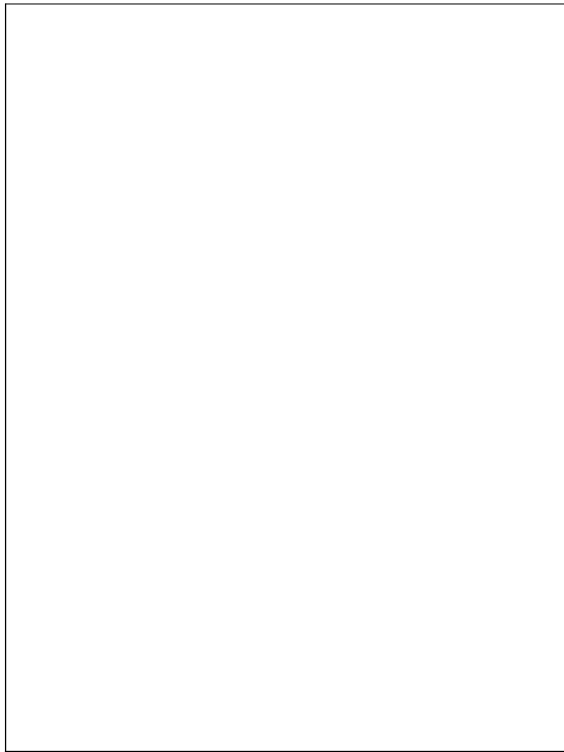
uml.....: Bom

coment...: Comentários negativos:

1. O modelo do domínio descreve sucintamente as funcionalidades do programa, mas não define o que são as tarefas. Tem uma descrição do UML que deveria estar na introdução.
2. Não é claro se as 'extensões' dos use cases são no sentido de 'extends' ou de herança. Penso que é dito no sentido de 'extends' pois está definido desta maneira no UML, no entanto isto não é explícito na descrição do use case.
3. Não é claro com o que é pretendido com o 'Agendamento Fixo' e 'Agendamento Escalonado'. O 'Agendamento Escalonado' será um agendamento atribuído pelo sistema, mas penso que devia ser mais explícito.
4. Há uma grande discrepância entre a descrição do primeiro use case e a descrição dos restantes. A descrição do primeiro use case é extremamente minuciosa, enquanto que a descrição dos restantes é bastante resumida.
5. Nos use cases não há tratamento de erros, nomeadamente erros relativos a campos que não foram preenchidos.

Comentários positivos:

1. Os use cases são suficientes para descrever a utilização de um sistema deste tipo.
2. Tem descrições de use cases com funcionalidades interessantes, nomeadamente o remover e o visualizar tarefa.

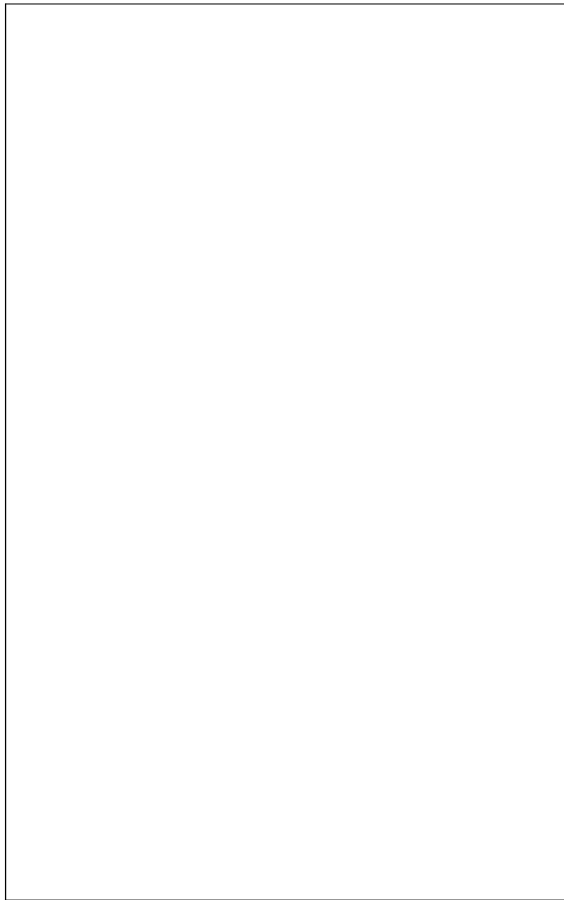


Sheet1

<p>17</p>	<p>grupoav...: 17 sol.....: Bom uml.....: Bom coment...:</p>	<p>grupoav...: 17 sol.....: Suficiente uml.....: Fraco coment...: Nos seguintes itens vou tentar explicar os pontos que achei incorrectos nesta especificação. Tudo o resto é considerado aceitável.</p> <p>. A criarem um diagrama de classes, deviam especificar os atributos necessários. Por exemplo, no objecto Date, os parâmetros da data são diferentes conforme o tipo de tarefa, ou pelo menos devem suportar um grau diferente de especificidade.</p> <p>. Se pensarmos num diagrama de caso como a representação das funcionalidades fornecidas ao utilizador, não faz sentido definir use cases como o "Alocar Tarefa" por exemplo, uma vez que se trata de uma extensão a nível da implementação, e não relevante para o interface da aplicação. Até na própria descrição, nenhum menu existe para este use caso. Neste caso, considero tais use cases inadequados, tomando como minhas as palavras da conclusão "tentando ao máximo evitar pensar em código ou em aspectos concretos de implementação".</p> <p>. Seguindo o raciocínio anterior, ao olhar para a descrição do use caso Registrar Tarefa Fixa, é dito que o utilizador selecciona opção Registrar Tarefa Fixa no menu principal, o que está mal descrito no use case, uma vez que o use case não está directamente associado ao utilizador.</p> <p>. Ao Consultar Tarefa é dito "utilizador indica a tarefa a utilizar". Não seria errado nesta fase pensar sobre como especificar a tarefa (identificador único, título, data, duração,...), embora não necessário.</p> <p>. No use case Listar Tarefas, é dito "Utilizador selecciona opção de listagem e introduz os parâmetros necessários". Seria adequado descrever quais os parâmetros necessários, para o utilizador conhecer as diversas opções que possui.</p> <p>Concluindo, considero que o conceito dos use case diagrams não foi totalmente compreendido, mas tais falhas serão certamente corrigidas na próxima fase.</p>
-----------	--	--

Sheet1

<p>grupoav...: 17 sol.....: Suficiente uml.....: Suficiente coment...: - Texto do relatório não identado. - Use case "alterar tarefa" não deve adicionar comportamento ao "registrar tarefa". - Alterar/Remover Tarefa, pressupunha que consultasse a tarefa antes</p>	<p>grupoav...: 17 sol.....: Bom uml.....: Bom coment...: No Modelo do Domínio, não vejo qual e a utilidade de ter a class Date incluída na tarefa fixa e movel. Visto que ambas estendem a class Tarefa se quisermos importar alguma propriedade basta so incluir a class date na Tarefa, assim todas as classes que estendem a tarefa tem a possibilidade de importar as propriedades da class Date.</p> <p>A ideia esta bem pensada. Mas precisam de verificar bem as diferenças entre "include" e "Extend" na solução UML. Penso que deveriam trocar os "extends por Includes" e os use cases Registrar Tarefa Movel e Fixa deveriam ser extensões do Registrar tarefa. Deseguida vou comentar os use case:</p> <p>.Registrar Tarefa Fixa: No caso de haver conflito o sistema possibilita a realocação da tarefa caso esta seja móvel mas não especificam quando esta não consegue ser realocada.</p> <p>.Tarefa Corrente: Poderia ser substituída por uma visualização no próprio programa tornando-o assim mais atractivo (é so uma opinião nada a apontar quanto a hipotese apresentada).</p> <p>.Remover Tarefa: Não explicam como se tratam as tarefas com dependências.</p> <p>.Das restantes nada a apontar.</p> <p>Embora tenham algumas pequenas falhas, de uma vista geral a solução proposta esta bem defenida.</p>
--	--



Sheet1

<p>18</p>	<p>grupoav.: 18 sol.....: Muito Bom uml.....: Muito Bom coment...:</p>	<p>grupoav.: 18 sol.....: Bom uml.....: Muito Bom coment...: Hesitei bastante em atribuir o meu parecer. Minha primeira intenção seria dar Muito Bom mas optei por só atribuir Bom porque acho que, nesta fase inicial do projecto, houve referências desnecessárias no relatório (por ex, diagramas de estado), não percebi porque é que o domínio foi explicado sob a forma de diagrama de classe. Também acho que, no relatório, deveria ter sido explicado com mais pormenor a diferença entre Tarefa Fixa e Tarefa Móvel. Acho que, para futuras avaliações, os critérios de avaliação deveriam ser melhor definidos, de forma a não prejudicar o grupo que está a ser avaliado ou o próprio avaliador.</p>
<p>19</p>	<p>grupoav.: 19 sol.....: Bom uml.....: Suficiente coment...: No item Qualidade do UML, foi atribuido suficiente porque só foi apresentado o diagrama Use Case no Sistema Gestão de Tarefas, como era pedido nesta primeira fase. Os diagramas de Colaboração usados para representar os Use Case inserir, ..., realocar tarefas, não são os pedidos nesta primeira fase do trabalho. Os diagramas que deveriam ser usados ao longo desta fase do trabalho, eram somente digramas de Use Case e não outros diagramas, que ainda não forma abordados nas aulas.</p>	<p>grupoav.: 19 sol.....: Muito Bom uml.....: Muito Bom coment...: Tiveram o quidado de fazer uma breve descrição do funcionamento dos use cases, assim como no ambito do trabalho realizado pelo grupo para além do diagrama de use cases, também fizeram o diagrama de estado para cada use case. Parece-me uma solução possível muito boa acompanhada com um UML de qualidade semelhante.</p>
<p>20</p>	<p>grupoav.: 20 sol.....: Muito Fraco uml.....: Muito Fraco coment...: Solução incompleta; Use cases mal explicados; Falta diagramas de Use Case; Erros de ortografia...</p>	<p>grupoav.: 20 sol.....: Bom uml.....: Bom coment...: A solução apresentada cumpre os requisitos do trabalho proposto. Contudo, não posso deixar de chamar a atenção para alguns erros ortográficos que se repetiram ao longo do relatório.</p>

Sheet1

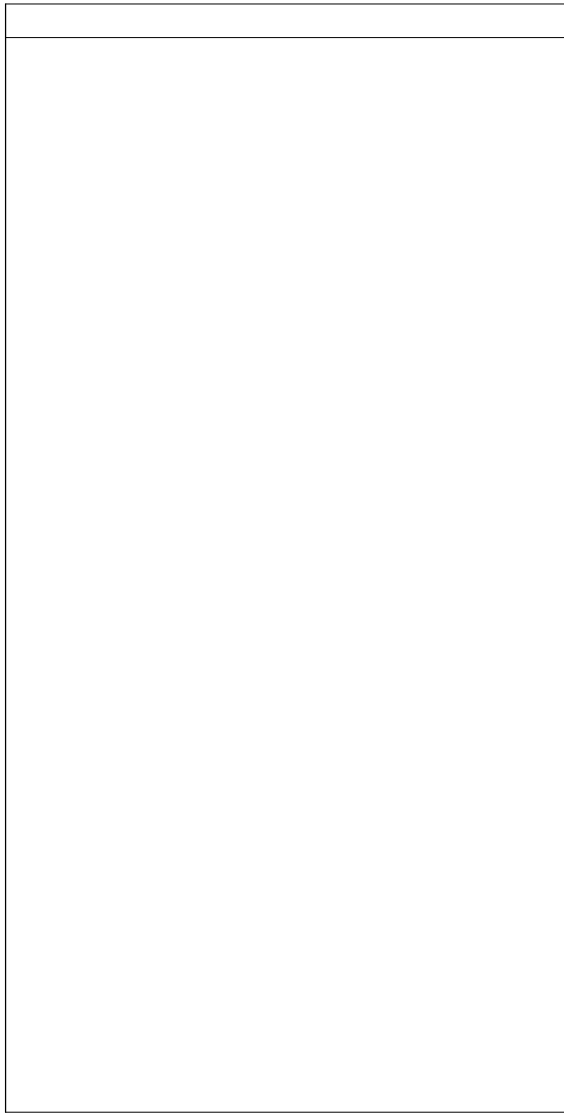
<p>grupoav.: 18 sol.....: Bom uml.....: Muito Bom coment...: Penso que a solução apresentada modela as capacidades esperadas para sistema, mas não fazem referência explícita a como se processaria a situação de uma tarefa ter apenas data limite. Contudo segundo a estrutura usada para a hierarquia de tarefas bastaria acrescentar uma nova classe de tarefa que modelasse esse comportamento, ou assumir que uma tarefa que não tenha data de início exprima o comportamento desejado.</p>	<p>grupoav.: 18 sol.....: Muito Bom uml.....: Bom coment...: Penso que no que toca ao UML, alguns use-cases poderiam ser resumidos num só tais como: Alterar+Adiar+Realocar Tarefa - no fundo ambos vão alterar os dados relativos a uma tarefa. A hora também é uma propriedade da tarefa. Portanto, o "adiar tarefa" e "realocar tarefa" poderia estar incluído no alterar, visto que poderíamos mudar a hora (tal como os outros campos) e o sistema indicar-nos se é possível esse adiamento (ou realocamento), ou não.</p>
<p>grupoav.: 19 sol.....: Suficiente uml.....: Suficiente coment...: Em relação aos Use Cases "Remover", "Alterar" e "Visualizar" não é indicada a forma como a selecção da tarefa é realizada. Em relação ao Use Case "Realocar", a solução apresentada parece-me um pouco desajustada com as funcionalidades que esta deveria acolher. Esta proposta apenas liberta espaço que ficou disponível para outras tarefas. Agravando também esta situação encontra-se o facto de não ser indicado como o sistema obtém a informação de que uma tarefa terminou antes do tempo, se o sistema não apresenta nenhuma funcionalidade para o utilizador indicar o término de uma tarefa. No projecto apresentado não existe, ou pelo menos não foi mencionado, um modo de visualização de tarefas por dia, semana ou mês, o que dificulta muito a utilização do gestor de tarefas pois aparentemente obriga o utilizador a memorizar todas as tarefas que inseriu para depois as poder procurar. Parece-me que esta proposta se encontra um pouco vaga para que um cliente possa decidir sobre a continuidade do projecto.</p>	
<p>grupoav.: 20 sol.....: Bom uml.....: Bom coment...:</p>	<p>grupoav.: 20 sol.....: Suficiente uml.....: Bom coment...: Penso que a solução apresentada preenche os requisitos mínimos para o sistema pretendido. Acho que um pouco mais de inovação e imaginação na variedade de acções possíveis por parte do utilizador e até de respostas por parte do sistema em si seriam uma mais valia nesta fase. A parte do UML, na minha opinião, está bem conseguida exprimindo de forma clara e sucinta cada uma das acções.</p>

Sheet1

21		
22	<p>grupoav...: 22 sol.....: Suficiente uml.....: Suficiente coment...: Use cases: Na minha opinião, existem pormenores, na descrição do sistema gestor de tarefas, que estão incompletos: No use case &#8220;Criar tarefa&#8221; não é dito o que significa aceitar uma tarefa, nem em que caso esta é aceite; Na operação &#8220;Dar tarefas como terminadas&#8221; falada na descrição do problema não aparece nos use cases e nem se explica como é feito, restam portanto algumas dúvidas como por exemplo, o que acontece se as tarefas são terminadas antes do tempo previsto, há nova realocação ou o utilizador fica com aquele tempo livre?</p> <p>No caso de o utilizador não terminar uma tarefa prevista para o dia anterior, como pode ter acesso às mesmas, existe um histórico ou qualquer outro modo de poder aceder aos dias anteriores ou tudo é perdido? Existe algum alarme por parte do sistema que indica ao utilizador as tarefas não terminadas?</p> <p>Não é dito nada em relação ao número de horas que o utilizador terá disponíveis para trabalhar por dia, é necessário gerir isso, para não cair no erro de colocar um utilizador a trabalhar 24h por dia, o que não é aconselhável...</p> <p>Não existe uma descrição de como irá o sistema interagir com o utilizador ao pormenor, nem por texto(pre-condições e comportamento), nem por diagramas de actividade, existe apenas uma breve descrição do que será feito em cada use case.</p> <p>Modelo de dominio: Não é explicado o que é pretendido com &#8220;Dependencias entre tarefas&#8221;, &#8220;Caracter provisorio opcional&#8221; e &#8221;identificador&#8221;?</p> <p>Não existe a noção de tarefa fixa, por exemplo dar uma aula, e tarefa móvel, por exemplo preparar uma aula, nem explica como são tratados estes 2 casos, do meu ponto de vista são importantes.</p> <p>UML: Na minha opinião, os diagramas apresentados estão bem concebidos, de acordo com a descrição feita! No entanto podiam ter utilizado a UML para melhor descrever o sistema, utilizando, por exemplo, diagramas de actividade!</p>	<p>grupoav...: 22 sol.....: Suficiente uml.....: Bom coment...: nao esta contemplada a hipotese de uma tarefa de xh duração, ser alocada para um perido de tempo, maior que a propria tarefa(por ex: uma semana), no qual tem que ser realizada. nao existe tambem opção pra cancelar uma tarefa!</p>

Sheet1

<p>grupoav...: 22 sol.....: Muito Bom uml.....: Muito Bom coment...: a solucao criada está boa, e respeita os casos de estudo apresentados nas aulas práticas. contém tarefas simples e avançadas, e alarme. O que seria de esperar de um sistema deste género. O relatório está claro e completo. O UML está também bom, onde se encontram extensions nas tarefas de criar e consultar tarefas.</p>	<p>grupoav...: 22 sol.....: Muito Bom uml.....: Muito Bom coment...: O grupo faz uma ótima avaliação dos cenários de utilização apresentados e por conseguinte os objectivos estabelecidos para a aplicação estão muito bem delineados, além de se adequarem igualmente bem. Há uma clara aposta na exploração das funcionalidades do UML tendo em conta os requisitos desta etapa, sendo que estruturam o Diagrama de Use Cases com recurso, por exemplo, a (pontos de) extensões e ainda valorizam o modelo com um Diagrama de Classes. Estes factores mitigam uma abordagem um tanto simplista na criação dos Use Cases, o que em meu entender terá sido o único problema deste trabalho.</p>
--	---



Sheet1

<p>23</p>	<p>grupoav.: 23 sol.....: Muito Bom uml.....: Muito Bom coment....:</p>	<p>grupoav.: 23 sol.....: Muito Bom uml.....: Muito Bom coment...: Os diagramas Use Cases estão bem definidos e explicados. Relatório fácil de ler e bem estruturado. Apenas a Conclusão podia ter sido um pouco mais elaborada, mas como o resto do relatório contem toda a informação necessária não me pareceu um factor que penalizasse o trabalho na sua globalidade.</p>
<p>24</p>	<p>grupoav.: 24 sol.....: Suficiente uml.....: Suficiente coment...: A apresentação desta etapa está suficiente, apresentando uma solução capaz de implementar o sistema requerido. No entanto, acho que deveria haver uma separação dos dois use cases: tarefa móvel e fixa. Bem como ser criado um use case para a realocação de tarefas, tornando-se este independente do use case alterar tarefa, que seria apenas para alteração de propriedades básicas de uma dada tarefa.</p>	<p>grupoav.: 24 sol.....: Bom uml.....: Suficiente coment...: Ao alterar/insertir uma tarefa, o sistema não avisa se não houver tempo disponível. Acho que essa é uma falha que compromete o sistema. Em relação ao UML, está bem estruturado em relação ao comportamento de qualquer um dos use cases, excepto no caso referido atrás. Na conclusão há referência ao trabalho futuro, mas um pouco vago em relação a como ele irá ser desenvolvido.</p>

Sheet1

<p>grupoav...: 23 sol.....: Bom uml.....: Bom coment...: No global esta primeira fase está bastante razoavel, para os objectivos pedidos.</p>	<p>grupoav...: 23 sol.....: Muito Bom uml.....: Bom coment...:</p>
<p>grupoav...: 24 sol.....: Suficiente uml.....: Bom coment...: O UML descreve bem o sistema pretendido. No entanto o sistema pretendido parece um pouco basico, uma vez que apenas disponibiliza as opções basicas. Este não efectua algumas operações que parecem importantes, tais como: Configurar Escalonamento. Configurar Unidade de tempo basica. Procurar uma slot de tempo com X duração.</p> <p>O UML poderia ainda representar como lida o utilizador e o sistema com tarefas dependentes. E apresentar diagramas de actividades para os use cases mais complexos, tais como o inserir tarefa.</p>	<p>grupoav...: 24 sol.....: Muito Bom uml.....: Muito Bom coment...: A solução apresentada parece-me corresponder ao que era pedido pelo professor. Nota-se que a forma como abordaram o problema permite uma generalização de aplicações a partir do modelo construido. Houve uma explicação explicita do modo de funcionamento do modelo.</p>

grupoav...: 23

sol.....: Suficiente

uml.....: Suficiente

coment...: Já que colocaram introdução, poderiam ter explicado um pouco sobre a linguagem UML, ter posto uma pequena definição, dando uma ideia sobre o que é, e para que serve.

Deveria existir um diagrama final que incluísse todos os use cases do sistema, permitindo assim, ao leitor, uma melhor percepção do sistema em questão.

Poderiam ter utilizado um use case para definir o tempo disponível.

Sheet1

<p>25</p>	<p>grupoav...: 25 sol.....: Suficiente uml.....: Suficiente coment...: O modelo proposto, na minha opinião tem algumas falhas. Apesar de existirem noções como fazer login no sistema e logout, não há contudo a noção de um administrador do sistema, bem como a noção de efectuar a gestão dos utilizadores do sistema, dado que não existem Use Cases para inserção e remoção de utilizadores. Outro aspecto importante no modelo é o facto de não ser descrito o modelo de domínio no relatório, pelo que não é descrito o significado de tarefa. É no entanto de referir que neste contexto, não sabemos se existe a noção de tarefa móvel, nem de tarefa fixa, dado que nenhum dos Use Cases desenvolvidos permite inferir tal conclusão. Posso ainda referir que no caso de o sistema sugerir uma data para realização de uma tarefa, não é pedido ao utilizador que introduza a data máxima de realização da tarefa, podendo o sistema aleatoriamente atribuir uma data futura qualquer para a realização da tarefa.</p> <p>É de notar, que não existe a noção de prioridade na realização de tarefas, pelo que o modelo proposto não permite que na sejam sobrepostas tarefas na mesma data. O modelo embora permita consultar tarefas diárias, semanais, mensais e anuais, não permite consultar uma determinada tarefa pretendida pelo utilizador.</p> <p>Ao nível do UML, devo referir que o diagrama apresentado está um pouco confuso, sendo exagerado o uso do extends, bem como a criação de alguns Use Cases, que na minha opinião são dispensáveis. Tomemos como exemplo o Use Case " Realocação de Tarefas com sugestão" que é um extends do Use Case "Realocação de Tarefas" e apenas existe para fazer um extends do Use Case "Agendar tarefa com sugestão". Neste caso, acho que deveriam ter efectuado um extends directamente em vez de criarem mais Use Cases que apenas têm como funcionalidade estender outros.</p> <p>Apesar de existir um Use Case "Nova agenda Tarefas" no diagrama, esse Use Case não é descrito, pelo que é de todo impossível descortinar que requisito do sistema este representa.</p> <p>Em jeito de conclusão, devo que o relatório está bem estruturado, mas no geral o modelo não engloba todas as funcionalidades/requisitos descritos nos cenários propostos.</p>	<p>grupoav...: 25 sol.....: Bom uml.....: Bom coment...: POSTOS A FAVOR</p> <ul style="list-style-type: none"> - Apresentaram uma boa descrição dos USE-CASE (pre-condição, Comportamento, pós-condição). - Apresentaram uma forma de validação do gestor de tarefas com (Login, Logout). <p>PONTOS CONTRA</p> <ul style="list-style-type: none"> - Não encontrei na definição um gestor de alarme. <p>COMENTARIO</p> <p>No geral o UML e a descrição dos USE-CASE são boas. Por isso acho que a solução é boa, e se enquadra na solução do problema.</p>
-----------	--	---

Sheet1

grupoav...: 25

sol.....: Muito Bom

uml.....: Muito Bom

coment...: Considerações:

O use case "Acesso" está pouco claro.

«O use case começa quando o utilizador selecciona a opção Login/Logout»?!

(Note-se que Login e Logout estão como «extend»).

O actor (Utilizador) não tem oportunidade de consultar/encontrar tarefa directamente.

Os use cases "Realocação de Tarefas com Sugestão" e "Realocação de Tarefas Directamente" não estão representados no diagrama de Use Case.

grupoav...: 25

sol.....: Bom

uml.....: Bom

coment...: Parece-me que os membros deste grupo foram cuidadosos e atentos às várias situações que provêm de um gestor de tarefas... Tem praticamente todos os casos primitivos que um cliente quer. Agora não tenho conhecimento se foi estudado e questionado com o mesmo, porque de certa forma a parte do UML embora com boa qualidade parece-me muito extensa. Aço que houve uma certa mistura entre o diagrama de use cases e de classes.

De um modo global atribuiria um bom a este trabalho porque tá bem conseguido no seu objectivo mas o relatório tá um tanto ou quanto fraco, somente devido a algumas pastas "copy e paste" que me parecem conter.....

grupoav...: 25

sol.....: Suficiente

uml.....: Fraco

coment...: Falta um descrição do dominio do problema, conceito de tarefa, etc.

Utilização errada do conceito de Extension Point, podiam ter sido utilizadas especializações pq as extension point são usadas para funcionalidades opcionais. Por exemplo, não faz sentido termos um Login ou um Logout "opcionais".

Descrição do fluxo dos uses cases um bocado incompleta, e às vezes confusa devido a caminhos alternativos, estes deviam ser explicados à parte.

A descrição dos uses cases está muito direcionada para programadores, usando de forma errada extension points, como se de opções para um switch se tratassem. Posteriormente são utilizadas de forma errada as pré-condições dos use cases, excepto na validação de utilizadores.

Utilização mal interpretada da pós-condição (ex: Sistema volta ao ecran geral)

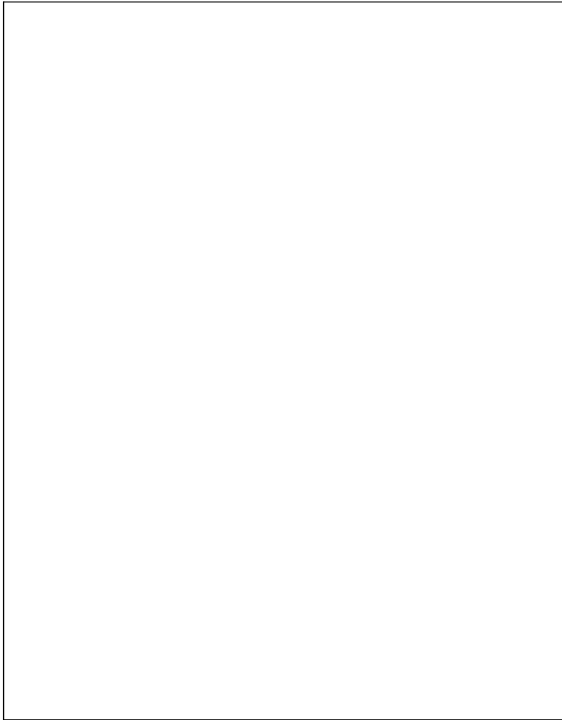
Os use cases "Realocação de Tarefas com Sugestão" e "Realocação de Tarefas Directamente" não aparecem no diagrama.

Sheet1

<p>26</p>	<p>Grupoav.: 26 sol.....: Suficiente uml.....: Bom coment...: De Seguida apresento alguns de aspectos que acho que faltam na solução e no UML.</p> <p>Solução: -> Não Fazem a descrição do que para eles é uma tarefa; -> Não Têm uma opção para desactivar todos os alarmes por um periodo determinado de tempo; -> Não Permite pedir um escalonamento novo sempre que quisermos, por termos uma tarefa alterada ou concluída mais cedo do que o previsto; -> Não têm um Use Case para a conclusão de uma Tarefa, que a meu ver seria importante; -> No Use Case Alterar Sistema, o pré-condição definida pelo grupo não faz sentido porque antes de se iniciar o Use CAsé nunca se sabe qual vai ser a tarefa a alterar;</p> <p>UML: -> Alguns Use Cases criados com um palavreado pouco explicito sobre o objectivo do Use Case; -> Descrição pouco desenvolvida e algo confusa. -> Uso excessivo de Extends, em situação que a meu ver não seriam necessárias e podia ser evitado o seu uso;</p> <p>E em virtude destes problemas apresentados deixo a minha avaliação a este projecto como sendo suficiente para a solução apresentada, mas o UML criado para essa solução pode-se dizer que é relativamente BOM.</p>	<p>grupoav.: 26 sol.....: Suficiente uml.....: Suficiente coment...: Projecto:</p> <p>O relatório é bom e bem esquematizado. O modelo cobre os requisitos mínimos requeridos, mas não cobre alguns aspectos requeridos como realocar tarefa, alocar tarefa em blocos. E na minha opinião acho que deveria existir noção de tarefa fixa e tarefa móvel,isto porque,por exemplo: "O prof. Creissac tem uma aula x, as y horas será que faz sentido adiar uma aula num horario que é fixo?neste caso ou se realiza a tarefa ou não." O modelo de domínio não descreve o pretendido, não descreve o que é uma tarefa.</p> <p>Modelo UML:</p> <p>Alguns Use-cases estão sucintos demais, não se percebe bem o comportamento deles, isto, é a interação Actor-Sistema. Há 2 use-cases que não são descritos,além de terem nomes explicativos. No diagrama de use-cases principal a ligação entre o use-case &#8220;Aviso de tempo indisponível&#8221; e &#8220;Alterar lista tarefas&#8221; na minha opinião esta mal, deveria ser um extends,pois este ultimo incorpora o comportamento do 1º. Faltam pontos de extensão, nos use-Cases que são extendidos. O uso de tantos extends podia ser diminuído retirando o use case Data limite, pois será mais um comportamento da criar e mudar tarefa, do que propriamente um Use-Case.</p>
-----------	--	--

grupoav...: 26 sol.....: Bom uml.....: Bom coment....: Solução poderia ter sido mais explorada mas está bem estruturada!	
---	--

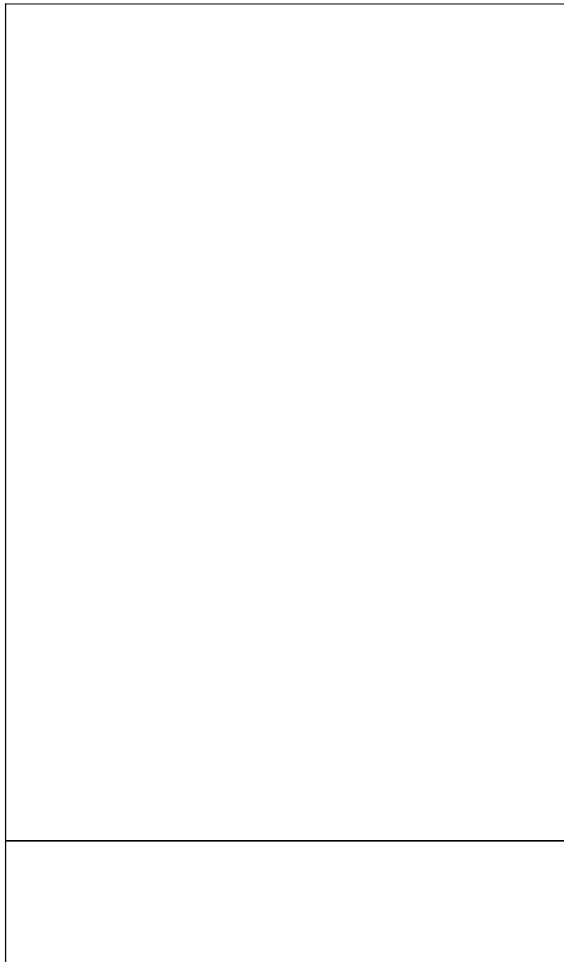
Sheet1



Sheet1

<p>27</p>	<p>grupoav.: 27 sol.....: Suficiente uml.....: Suficiente coment...: Comentários ao comportamento de use cases: * Use case dar tarefa como terminada: Apesar de o sistema indicar o melhor escalonamento para as tarefas o utilizador não será obrigado a executá-las por essa ordem. Assim no meu ponto de vista não julgo ser boa política o utilizador poder marcar como concluída apenas a tarefa marcada para o momento de execução. E ainda, nesta descrição não estão explicitadas as consequências de tal marcação pois isso poderá implicar uma realocação de tarefa e a falta de disponibilidade * Use case registar tarefa: Descrição textual confusa</p> <p>Questões às funcionalidades: * Quando se marca uma tarefa como concluída que lhe acontece? É removida do sistema ou mantida para posterior consulta? Isto é, é possível ao utilizador ver o que executou num dado dia? Julgo ser uma funcionalidade com algum interesse. * Que acontece quando uma tarefa marcada para ser executada e findo o seu tempo de execução, não é marcada como concluída?</p> <p>Comentário ao segundo paragrafo da conclusão que indica que se depararam com o problema de existência de muitas soluções alternativas para a construção dos diagramas: * O único diagrama presente no relatório é o de use case, sendo este imposto para esta fase. * Apesar de ter sido aconselhado pelo docente a presença do modelo de domínio, e respectivo diagrama de classes para a classe tarefa este não foi incluído neste relatório. * E, dado que os diagramas de actividade (por exemplo) constituem um elemento de modelação simples e eficaz para descrever fluxos de trabalho, penso que teria sido uma mais valia representar os comportamentos por diagramas. * Assim, se encontraram muitas soluções alternativas para construir diagramas porque não implementaram pelo menos um no trabalho?</p>	<p>grupoav.: 27 sol.....: Bom uml.....: Suficiente coment...: Falta de "caminhos alternativos" na descrição dos Use Cases, descrevendo, por exemplo, o cancelamento da tarefa que o utilizador estaria a realizar.</p> <p>O Use Case "Mudar Tarefa para Permanente" deveria estar incluído no Use Case "Alterar Tarefa". Além disso, este Use Case apenas permite efectuar recorrência infinita em alguma tarefa, nao permitindo atribuir recorrência finita num espaço de tempo ou simplesmente um número de vezes limitado.</p> <p>A descrição do Use Case "Adiar Alarme de aviso" é um pouco confusa.</p>
<p>28</p>	<p>grupoav.: 28 sol.....: Suficiente uml.....: Fraco coment...:</p>	<p>grupoav.: 28 sol.....: Suficiente uml.....: Suficiente coment...:</p>

grupoav.: 28 sol.....: Suficiente uml.....: Suficiente coment....:	



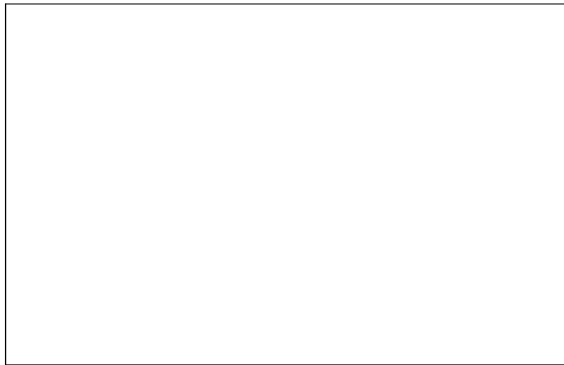
Sheet1

<p>29</p>	<p>grupoav...: 29 sol.....: Suficiente uml.....: Suficiente coment...: Em relação a solução, demonstraram uma visão muito simples do problema. O modelo de domínio está bem efectuado demonstrando o que o grupo entende que é uma tarefa e estruturaram bem o relatório. Quanto ao UML o diagrama de use case geral não capta alguns comportamentos que ao longo do relatório evidenciaram (ex: no comportamento do use case Listar tarefas utilizam comportamentos de outros use cases e não utilizaram pontos de extensão no use case Gestor Tarefas). Em relação a descrição do comportamento dos use cases está boa, apenas falha na escassa descrição do comportamento do sistema, sendo que nos diagramas de actividades utilizados para evidenciar o comportamento não fizeram qualquer distinção entre as acções do sistema e do actor</p>	<p>grupoav...: 29 sol.....: Bom uml.....: Bom coment...: As características da solução foram apresentadas de forma clara.</p>
-----------	--	--

Sheet1

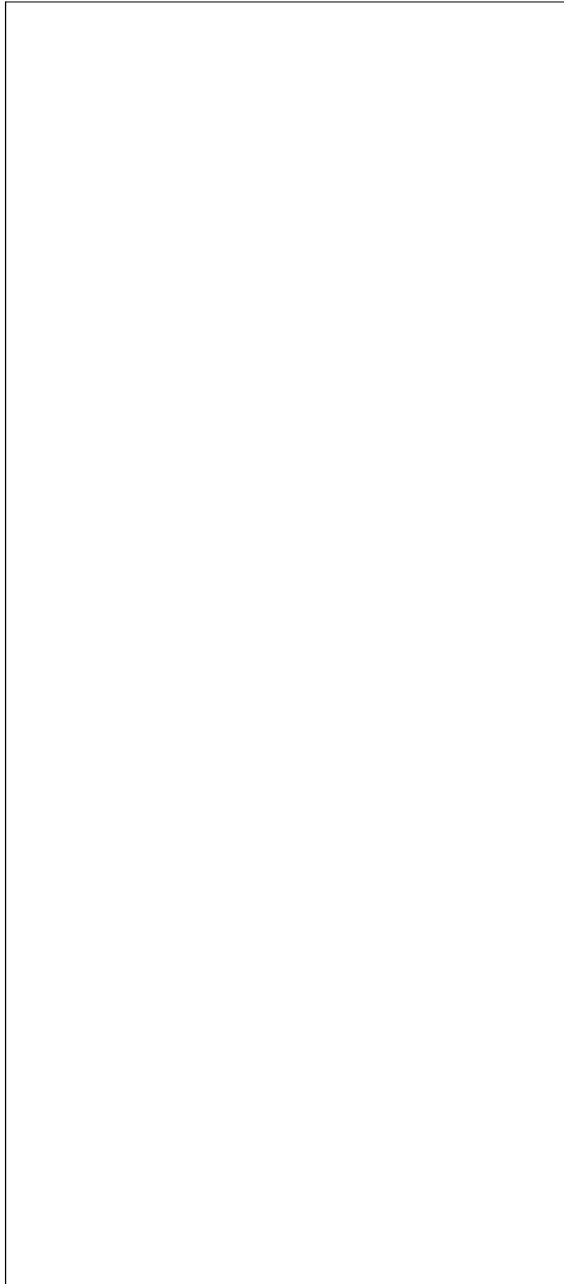
<p>grupoav...: 29 sol.....: Suficiente uml.....: Fraco coment...: - Não existe Use case "consultar tarefa" - Use case "alterar/remover/adiar/prolongar tarefa" pressupunha que consultasse antes a tarefa. - Sistema não pode ser um actor.</p>	<p>grupoav...: 29 sol.....: Muito Bom uml.....: Muito Bom coment...: Este trabalho denota grande qualidade, quer ao nível da solução e do UML, pois está bastante explícito, todo o tipo de decisões tomadas foram devidamente fundamentadas e explicadas com clareza, o que permite uma rápida e sucinta análise de todo o trabalho. O relatório está também Muito Bom, descrito de forma simples mas bastante objectivo, contribuindo assim de forma decisiva para uma apreciação global Muito Boa.</p>
---	---

Sheet1



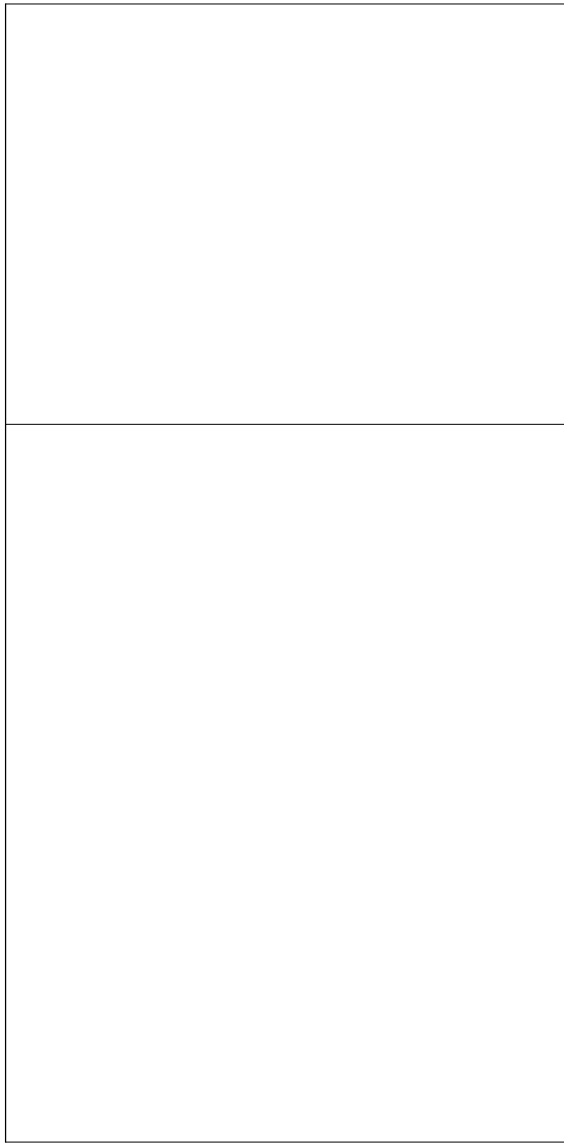
Sheet1

<p>30</p>	<p>grupoav...: 30 sol.....: Suficiente uml.....: Bom coment...: Como o próprio grupo menciona no relatório, este é de certa forma um estudo preliminar, sujeito a alterações futuras. Para já, julgo que a solução apresentada não é tão flexível como seria desejável para uma utilização efectiva. Quanto aos diagramas de "Use Cases", há alguns erros nos sentidos associados a algumas relações, e nas definições do comportamento dos mesmos, existe alguma incoerência no que é considerado uma pós-condição.</p>	<p>grupoav...: 30 sol.....: Fraco uml.....: Fraco coment...: Qualidade da solução: Fraco Não mencionam como é que o sistema vai efectuar a gestão de tarefas, uma vez que não têm horas para efectuar tarefas. Assim, irá ser sempre possível inserir tarefas enquanto houver tempo livre, ou então, o utilizador vai ter que introduzir uma tarefa fixa para indicar a que hora vai dormir; Com o intuito de não sobrecarregar o diagrama de use cases, deviam ter colocado as pré e pós-condições na descrição dos mesmos. Na descrição do use case Agendar Tarefa, o comportamento devia começar assim: Utilizador selecciona a opção agendar tarefa; Sistema apresenta ecrã com as opções: Agendar Tarefa Periódica, Agendar Aviso Periódico, Agendar Tarefa Normal e Agendar Aviso Normal. Ainda aqui, por duas vezes, quando dizem: Ecrã apresenta o formulário vazio de agendar tarefa, de uma vez periódica e de outra normal; por um lado não é o ecrã, mas sim o sistema e por outro, isto já faz parte da descrição dos use cases Agendar Tarefa Periódica e Agendar Tarefa Normal respectivamente. O use case Consultar Tarefas possibilita ver as próximas tarefas e as tarefas atrasadas (certamente não em simultâneo), mas não permite visualizar as tarefas programadas para um dia; Por outro lado, tinha interesse ter um histórico para poder visualizar tarefas realizadas. Esqueceram-se de fazer a descrição dos use cases Alterar Tarefa e Remover a Tarefa. Estão a alojar avisos; (página 6), por isso o SGT deles não é só um sistema de gestão de tarefas, mas também de avisos (notas pessoais, aniversários). Os avisos não devem ser escalonados, mas apenas as tarefas. Estes deviam ser desencadeados pelo sistema conforme o utilizador quisesse ser alertado. Em relação aos alarmes numa Tarefa Normal, penso que não haja muito interesse em ter alarme no início e no fim de uma tarefa. Haveria mais interesse em ter avisos (lembretes) horas antes de serem realizadas. No Inserir Periodicidade têm uma opção para o fim da periodicidade, que é uma ideia interessante. Também no Adiar Tarefa, após o adiamento de mais do que três vezes de uma tarefa, o sistema aumenta a sua prioridade. Qualidade do UML: Fraco, porque não fizeram os diagramas de actividade e apenas o diagrama de use cases está bem representado, de acordo com a solução que indicam, faltando essencialmente duas setas para o utilizador como explico melhor abaixo. No diagrama de Classes: as associações deviam ter pelo menos nome, a associação com direcção da Classe Data/Hora para Aviso Normal a existir devia ser no sentido oposto com o nome; Na classe Tarefa Periódica, o atributo periodicidade está como sendo do tipo int, quando na página anterior e no use case Inserir Periodicidade estão a dizer que é restrita a Diária, Semanal, Mensal e Anual. No diagrama de Use Cases: tinha sentido fazerem outro diagrama de Use Cases; para especializar o Agendar Tarefa, permitindo, deste modo, eliminar grande parte dos <<extend>> que utilizam (em relação ao Agendar Tarefa Periódica, Agendar Tarefa Normal, Agendar Aviso Normal e Agendar Aviso Periódico). Ainda neste diagrama, para os use cases soar Alarme de Fim de Tarefa e Soar Alarme de Início de Tarefa devia ter uma seta para o Utilizador, indicando deste modo que é o sistema que os desencadeia.</p>
-----------	--	---



Sheet1

<p>31</p>	<p>grupoav.: 31 sol.....: Bom uml.....: Suficiente coment...: Prós: Templates; Impressão dos planos; Avisos e-mail ou SMS (apesar de questionar a a capacidade de implementar realmente, por exemplo os SMS); Importar/Exportar tarefas;</p> <p>Contras: Fracas relações entre use cases (Caso do consultar tarefa que permite alterar as tarefas logo deveria existir ligação entre os use case em questão); Não foi apresentado um diagrama de estados/actividades;</p>	<p>grupoav.: 31 sol.....: Bom uml.....: Suficiente coment...: Existe uma pequena falta de consistência na definição das tarefas alocadas a "tarefas", dado que ao realocar tarefas está basicamente a iniciar novas tarefas e a dar outras por concluídas.. o que quer dizer que são operações já definidas.</p>
<p>32</p>	<p>grupoav.: 32 sol.....: Suficiente uml.....: Suficiente coment...: Pontos fortes: * A solução é completa a nível de features e use-cases. * Contém uma breve descrição de cada use case e o seu objectivo. * Inclui diagramas de actividades detalhados para cada use case. * Descreve, de forma textual, os objectivos/features, e a definição de o que é uma tarefa.</p> <p>Pontos fracos: * Não contém a descrição (gráfica ou textual) do Modelo do Domínio. * Nos Uses Cases faltam referências aos tipos diferentes de Tarefas e a inclusão de Mostrar Agenda pelos outros use cases que a usam. * Falta a descrição textual do comportamento de cada use case (e, completamente, as pré-condições). (Os diagramas de actividades representam de forma gráfica o comportamento esperado dos use cases.) * Uma grande parte da Introdução é já descrição/discussão da solução, que deveria aparecer no capítulo seguinte. * O relatório é de difícil leitura devido ao mau português...</p> <p>A avaliação do relatório não foi fácil. Por um lado, as faltas do modelo do domínio e da descrição textual do comportamento dos use cases são graves, por outro, a inclusão dos diagramas de actividades, que lhes deve ter dado muito trabalho a fazer, é um "plus" interessante. Andei indeciso entre Satisfaz+ e Bom-, mas a falta do modelo do domínio decidiu-me pelo Satisfaz.</p>	



Sheet1

33	grupoav.: 33 sol.....: Suficiente uml.....: Suficiente coment....:	grupoav.: 33 sol.....: Suficiente uml.....: Suficiente coment....: Classificação da primeira etapa do trabalho de DSI do grupo 33.
----	---	---

grupoav...: 33

sol.....: Fraco

uml.....: Bom

coment...: Alguns pontos que acho importante destacar:

. Na capa, o conteúdo está bom, de uma forma geral, embora o visual não seja muito atraente (espaçamento e tamanhos de letra incoerentes), mas talvez fosse pertinente a inclusão do nome do trabalho ("Gestor de tarefas") e a data de entrega.

. Em relação à caracterização de domínio:

- As dependências são uma lista de elementos de que tipo?
- Porque é que há "dependencias" e "dependenciasDe"? A redundância e problemas de consistência introduzidos por esta decisão têm de ser consideradas e discutidas.

- A presença de uma mesma (e única) variável "dataLimiteRec" nas classes "TarefaDiaria", "TarefaSemanal" e "TarefaMensal" faz pensar se não será possível utilizar alguma técnica de programação OO (subclasse, interface) para evitar esta repetição.

- Como foi resolvido o problema das tarefas poderem ter vários "slots" em intervalos de tempo distintos?
- Como são guardados os alarmes?
- Como se distingue uma tarefa já completada das outras? A dataEnd pode não ser suficiente, porque nos cenários de utilização um utilizador pode explicitamente terminar uma tarefa (ou seja, independentemente da dataEnd ter sido atingida ou não)

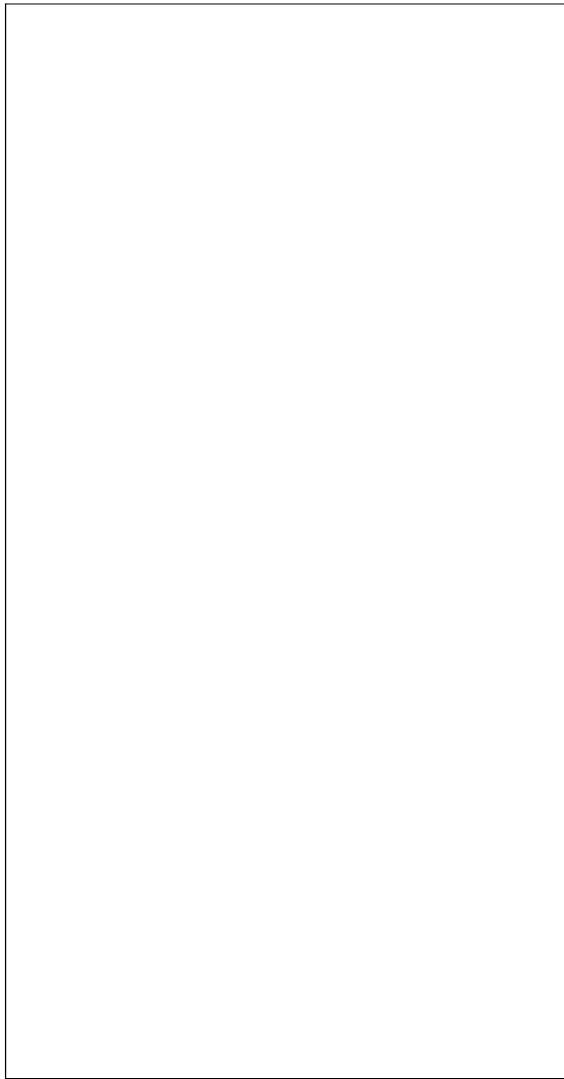
- Como se pode saber quantas vezes uma tarefa já foi adiada? Isto é necessário para subir automaticamente a prioridade, como se pode ver nos cenários de utilização.

. Em relação à modelação do sistema:

- O texto está mal sublinhado.
- Talvez seja desnecessário apresentar os Use Cases "Consultar Dia", "Consultar Semana" e "Consultar mês" em termos visuais (bastaria referi-los na documentação).
- A noção de presença do utilizador é um bom ponto que, ao ser explorado na implementação, permitirá extensões interessantes ao sistema.

. Em termos gerais:

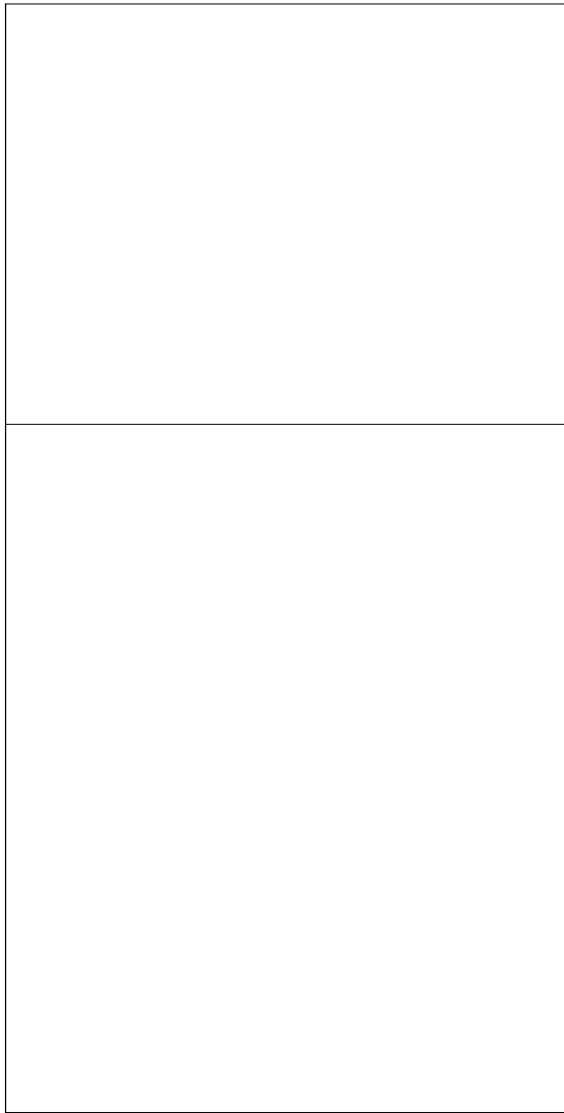
- O texto não está justificado.
- Não há índice, bibliografia nem conclusão.
- O aspecto geral é pouco convincente, pela presença de frases com construção gramatical pobre e com erros ortográficos.



Sheet1

<p>34</p>	<p>grupoav.: 34 sol.....: Bom uml.....: Suficiente coment...: Quanto á soluçao proposta, gostei da forma como o problema foi abordado em relação a alocação de tarefas por parte do sistema. Acho que o diagrama de Use Cases está desnecessariamente complicado nesta fase e deproporcional á soluçao proposta. O relatório nao está nas devidas condições de apresentação, com capitulos em branco. No entanto é compreensível uma vez que se trata de um relatório preliminar. Como ponto mais positivo destaco a antevsiao feita da aplicação final aquando da abordagem dos Use Cases. Penso que o trabalho está Razoávelmente Bom.</p>	<p>grupoav.: 34 sol.....: Suficiente uml.....: Suficiente coment...: O relatório apresenta algumas falhas, como a ausência de resumo, discussão e análise da solução proposta, conclusão. Deveria ter sido verificado antes da submissao:) A qualidade da solução e do uml apresentam-se suficiente para perceber as ideias para a implementação</p>
<p>35</p>	<p>grupoav.: 35 sol.....: Fraco uml.....: Muito Fraco coment...: Falta do modelo de domínio; Solução proposta muito simples: o sistema gestor de tarefas apenas permite fazer operações muito básicas (criar, alterar, consultar e remover); Falta a identificação dos actores e use cases antes do diagrama de classes; Diagrama de Use Cases mal estruturado: <ul style="list-style-type: none"> . os use cases devem ser representados por verbos: eg.: edição -> editar; . os "extendes" estão mal implementados; Descrição dos use cases: <ul style="list-style-type: none"> . Pré condição de todos os use cases: "Password de utilizador inserida correctamente", mas tal não é testado na descrição de cada use case; . use case "edição" apenas descreve a possibilidade de dar por concluida uma tarefa, remover e adiar (e alterar os outros campos da tarefa?); . Pos-condições mal implementadas; Falta o diagrama de actividades/estados! Falta a conclusão do relatório!</p>	<p>grupoav.: 35 sol.....: Muito Fraco uml.....: Muito Fraco coment...: O relatório é bastante fraco. Não contempla sequer a solução do problema. Logo, e como consequência, não me foi possível avaliar a mesma. Relativamente à qualidade do UML, também ela é bastante fraca. Os diagramas de use case são bastante incompletos e pouco tem haver com os cenários disponibilizados. A avaliação geral deste trabalho é por isso bastante negativa.</p>

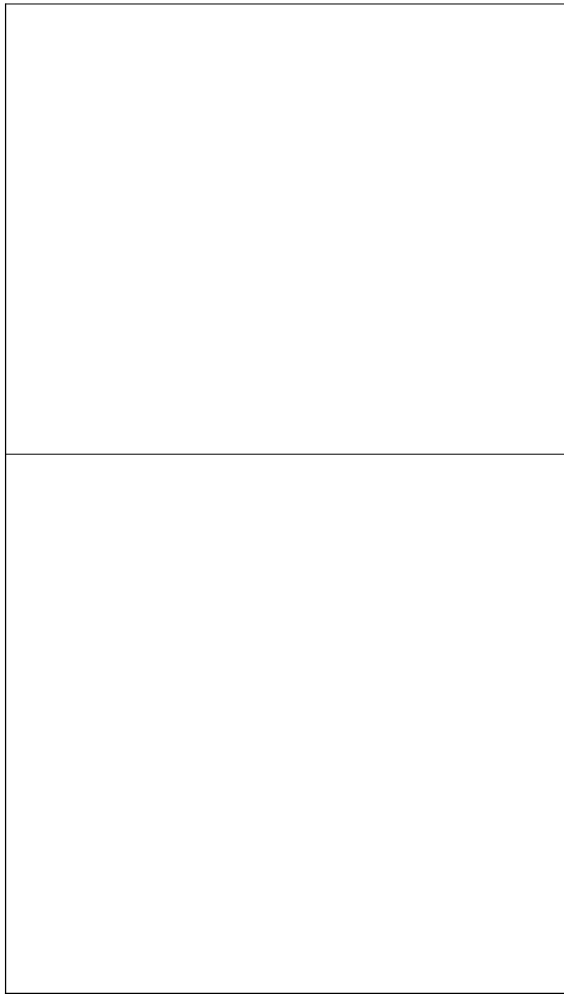
<p>grupoav.: 34 sol.....: Bom uml.....: Suficiente coment...: A solução proposta fornece ao utilizador as operações necessárias para um gestor de tarefas, apresentando uma boa organização, de forma que, em princípio, será de fácil entendimento para o utilizador (apresenta características como a existência de um calendário para melhor visualização das tarefas agendadas).</p> <p>Relativamente ao UML, foram apresentados diagramas de use-cases, que juntamente com a sua descrição fornecem os requisitos funcionais do sistema, sendo suficientes para perceber os serviços prestados pelo gestor de tarefas ao utilizador. Contudo, estes apresentam algumas incorrecções, em termos de UML, como a utilização indevida de ligações entre use-cases (&#8216;setas&#8217;) de generalização/especialização e utilização de linhas contínuas de comunicação entre use-cases. Não foi apresentada uma descrição mais detalhada do comportamento do sistema na interacção com o utilizador, nem através de diagramas de estado ou actividade, nem de forma textual.</p>	
<p>grupoav.: 35 sol.....: Suficiente uml.....: Suficiente coment...: Na minha opinião:</p> <ul style="list-style-type: none">- Não é necessário introduzir password, uma vez que, o gestor de tarefas servirá apenas a um único utilizador;-Finalizar uma tarefa não é o mesmo que remover uma tarefa, e portanto não estariam no mesmo Use Case. <p>Por último o relatório poderia ter uma conclusão , no entanto, o trabalho satisfaz os requisitos propostos no enunciado.</p>	



Sheet1

<p>36</p>	<p>grupoav...: 36 sol.....: Bom uml.....: Suficiente coment...: A qualidade da solução é promissora embora os conceitos de 'afazer' e tarefa não estejam, na minha opinião, tão heterogéneos quanto se afirma (ou tenta afirmar).</p> <p>O diagrama de Use cases é demasiado exaustivo: existem determinados use case que podiam ser agrupados sendo a sua descrição muito mais simples e informativa. Existem alguns que não têm qualquer descrição!</p> <p>Na minha opinião, a descrição de cada use case devia estar no relatório (em conjunto com o diagrama) e não num ficheiro externo. Apesar disso, confio que este aspecto será tido em conta em relatórios finais, quando todo o projecto estiver mais refinado.</p>	<p>grupoav...: 36 sol.....: Suficiente uml.....: Suficiente coment...: Penso que o grupo abordou as principais ideias (teoricamente), mas poderia ter pensando em mais pormenores. O grupo não implementou o modelo de domínio baseado em diagrama de classes, nem o diagrama de estados e não fez a descrição dos use cases.</p>
<p>37</p>	<p>grupoav...: 37 sol.....: Suficiente uml.....: Suficiente coment...: A Solução esta muito simples, basta constatar que por exemplo, nao se pode marcar uma tarefa como concluida, nem é possivel visualizar a agenda.</p> <p>Nao existe a resolução de situações de erro como por exemplo: se um bloco nao tem espaço num dia, ou se a agenda esta cheia ou se é possivel mudar tarefas, nem indicam o que acontece se uma tarefa(ex: trabalho com 20 horas para realização) nao pode ser ser realizada ate ao prazo indicado pelo utilizador.....</p> <p>No caso dos use case, as descrições destas esta muito fraca, pois nao os descreveram nem por modo textual(com pre-condições e comportamentos), nem por diagramas.</p> <p>O grupo utilizou um diagrama de classe, algo confuso e muito pouco informativo sobre as suas classes; que nao ajudam para perceber o comportamento e explicar o funcionamento da agenda.</p> <p>O relatorio tambem nao esta muito rico, nao é cativante nem explicativo.</p>	<p>grupoav...: 37 sol.....: Suficiente uml.....: Bom coment...: Nesta 1ª fase penso que o grupo atingiu os objectivos enunciados , implementando um gestor de tarefas simples , que executa os principais objectivos para o qual foi implementado , no entanto penso que nesta implementação é desnecessário o utilizador do gestor de tarefas ter a necessidade de fazer sempre um login para ter acesso à sua agenda pessoal e também o respectivo logout já que se trata de uma agenda pessoal, outro facto que realço é o facto de não ser possivel visualizar as tarefas do gestor, aspecto a dever ser revisto pelo grupo na minha opinião. No entanto na generalidade está numa 1ª fase um gestor de tarefas bem modelado e que teria a minha aprovação .</p>

<p>grupoav.: 36 sol.....: Bom uml.....: Suficiente coment...: SOLUCAO _____</p> <p>.A descrição da solução não está muito detalhada. .O gestor podia sugerir tarefas quando pretendido. .Em geral a solução apresentada é bastante boa.</p> <p>UML _____</p> <p>.Podia ter sido incluído um diagrama de Classes para descrever o domínio. .O diagrama de Use Cases está um pouco confuso. .O nome de alguns use cases não foi escolhido da melhor forma (ex, "Automáticamente" e "Manualmente"). .Não existem pré-condições</p>	
<p>grupoav.: 37 sol.....: Bom uml.....: Bom coment...: Em relação ao relatório, os use cases poderiam estar um pouco mais descritos, isto é, em relação ao comportamentos dos mesmos. Quanto à solução, do problema, parece-me cobrir todos os pontos essenciais.</p>	



Sheet1

<p>38</p>	<p>grupoav...: 38 sol.....: Bom uml.....: Bom coment...: Em relação ao relatório, este devia ter sido escrito com maior atenção ao português, pois contém vários erros ortográficos e algumas frases mal construídas.</p> <p>Quanto há solução apresentada o processo de autentificação talvez fosse desnecessário uma vez esta aplicação tratar-se pessoal que deverá ser usada num dispositivo pessoal. Alguns dos assuntos pré-definidos não creio serem úteis (ex.: refeição).</p> <p>Um promenor interessante do trabalho é a possibilidade de definir a unidade de tempo.</p> <p>Visto que está a ser utilizado autentificação, não está correcto que o use case "Avisar que uma tarefa deve ser concluída" não tenha a pré-condição "O utilizador deve estar autenticado".</p>	<p>grupoav...: 38 sol.....: Bom uml.....: Bom coment...: Definir a unidade de tempo foi boa ideia. Ponto negativo: o gestor nao alteraprioridade das tarefas conformeestas forem adiadas</p>
<p>39</p>	<p>grupoav...: 39 sol.....: Suficiente uml.....: Suficiente coment...:</p>	<p>grupoav...: 39 sol.....: Bom uml.....: Suficiente coment...: Decidi dar bom na qualidade da solução pois estão presentes todas as funções que considero que sejam básicas para este projecto. No entanto ainda considerei dar apenas suficiente porque apesar de existir uma funcionalidade chamada Consultar Tarefas não existe uma descrição dela, não sabendo muito bem quais as potencialidades desta. Em relação ao UML apenas dei suficiente porque a descrição em determinados USE CASE parece um pouco simples. Tambem pelo facto ja descrito atras de não ter sido feita uma descrição para o USE CASE Consultar Tarefa. Com a utilização de Diagramas de Actividade poderiam ter eliminado este aspecto de em certos USE CASES a descrição parecer um pouco vaga, pois esta foi feita em texto e este tipo de diagramas da uma noção mais clara do que se pretende. Ainda em relação ao UML o diagrama do GT poderia ter o sentido das setas nos casos em que existe apenas comunicação num dos sentidos. Apesar disto considero que existe uma boa descrição do que é uma tarefa.</p>

<p>grupoav...: 38 sol.....: Bom uml.....: Bom coment....:</p>	
<p>grupoav...: 39 sol.....: Suficiente uml.....: Suficiente coment...: A solução parece-me satisfazer minimamente os requisitos, embora fique à quem de comportamentos ou propriedades referidas nos cenários (como por exemplo relações de dependências entre tarefas, entre outras).</p> <p>Quanto ao UML parece-me adequado à solução proposta. Alguma da informação que está presente no relatório, relativamente a cada use case, podia estar presente no UML. Não há utilização de mecanismos mais avançados nos use case como extensões. Poderia ter sido feito um diagrama de classes para modelar o domínio do problema, embora isto esteja feito no relatório.</p>	

